



# SNTRS Informations

Bulletin d'Information du SNTRS-CGT – 7, rue Guy Môquet, 94800 Villejuif  
Tel : 01 49 58 35 85 – Télécopie : 01 49 58 35 33 – Mel : sntrscgt@vjf.cnrs.fr – Web : www.sntrs.fr

N°97 du 22 mars 2007.

## SOMMAIRE

- Elections aux CAP de l'INSERM 2  
*Une analyse de ce scrutin sera publiée dans le prochain BRS*
- Les concours ouverts 3
- Plan stratégique du CNRS (l'avis du SNTRS) 4

# Elections CAP 2007 INSERM

| ITA                   | Inscrits    | Votants     |              | BI.N.     | Expr.       | SNTRS      |              | SGEN       |              | SNIRS      |              | CFTC       |              |
|-----------------------|-------------|-------------|--------------|-----------|-------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
| IR                    | 323         | 165         | 51,08        | 3         | 162         | 43         | 26,54        | 68         | 41,98        | 28         | 17,28        | 23         | 14,20        |
| IE                    | 657         | 354         | 53,88        | 3         | 351         | 102        | 29,06        | 116        | 33,05        | 89         | 25,36        | 44         | 12,54        |
| AI                    | 391         | 208         | 53,20        | 5         | 203         | 60         | 29,56        | 70         | 34,48        | 32         | 15,76        | 41         | 20,20        |
| T                     | 1051        | 498         | 47,38        | 8         | 490         | 194        | 39,59        | 103        | 21,02        | 60         | 12,24        | 133        | 27,14        |
| AJT                   | 308         | 128         | 41,56        | 1         | 127         | 71         | 55,91        | 22         | 17,32        |            |              | 34         | 26,77        |
| AGT                   | 58          | 21          | 36,21        | 1         | 20          | 10         | 50,00        |            |              |            |              | 10         | 50,00        |
| <b>Total ITA 2007</b> | <b>2788</b> | <b>1374</b> | <b>49,28</b> | <b>21</b> | <b>1353</b> | <b>480</b> | <b>35,48</b> | <b>379</b> | <b>28,01</b> | <b>209</b> | <b>15,45</b> | <b>285</b> | <b>21,06</b> |
| Total ITA 2004        | 2620        | 1479        | 56,45        | 21        | 1458        | 584        | 40,05        | 378        | 25,93        | 281        | 19,27        | 215        | 14,75        |
| Différence            | 168         | -105        | -7,17        | 0         | -105        | -104       | -4,58        | 1          | 2,09         | -72        | -3,83        | 70         | 6,32         |
| Total ELUS ITA        |             |             |              |           |             | 12 (=)     |              | 6(-1)      |              | 3 (-1)     |              | 5 (+2)     |              |
| Chercheurs            | Inscrits    | Votants     |              | BI.N.     | Expr.       | SNTRS      |              | SNCS       |              | SGEN       |              | SNIRS      |              |
| DR                    | 867         | 401         | 46,25        | 5         | 396         | 22         | 5,56         | 198        | 50,00        | 124        | 31,31        | 52         | 13,13        |
| CR                    | 1292        | 490         | 37,93        | 5         | 485         | 78         | 16,08        | 190        | 39,18        | 135        | 27,84        | 82         | 16,91        |
| <b>Cher. 2007</b>     | <b>2159</b> | <b>891</b>  | <b>41,27</b> | <b>10</b> | <b>881</b>  | <b>100</b> | <b>11,35</b> | <b>388</b> | <b>44,04</b> | <b>259</b> | <b>29,40</b> | <b>134</b> | <b>15,21</b> |
| Cherch. 2004          | 2024        | 990         | 48,91        | 13        | 977         | 129        | 13,20        | 499        | 51,07        | 220        | 22,52        | 129        | 13,20        |
| Différence            | 135         | -99         | -7,64        | -3        | -96         | -29        | -1,85        | -111       | -7,03        | 39         | 6,88         | 5          | 2,01         |
| Total ELUS Chercheurs |             |             |              |           |             | 1 (=)      |              | 5 (-1)     |              | 2 (=)      |              | 1 (+1)     |              |

| Total Ch+ITA | Inscrits | Votants |       | BI.N. | Expr. | SNTRS  |       | SNCS   |       | SGEN   |       | SNIRS |       | CFTC   |       |
|--------------|----------|---------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 2007         | 4947     | 2265    | 45,79 | 31    | 2234  | 580    | 25,96 | 388    | 17,37 | 638    | 28,56 | 343   | 15,35 | 285    | 12,76 |
| 2004         | 4644     | 2469    | 53,17 | 34    | 2435  | 713    | 29,28 | 499    | 20,49 | 598    | 24,56 | 410   | 16,84 | 215    | 8,83  |
| Différence   | 303      | -204    | -7,38 | -3    | -201  | -133   | -3,32 | -111   | -3,12 | 40     | 4,00  | -67   | -1,48 | 70     | 3,93  |
| ELUS         |          |         |       |       |       | 13 (=) |       | 5 (-1) |       | 8 (-1) |       | 4 (=) |       | 5 (+2) |       |

## Comparaisons par corps 2007 - 2004

| Chercheurs     | Inscrits | Votants |       | BI.N. | Expr. | SNTRS |       | SNCS  |       | SGEN  |       | SNIRS |       |
|----------------|----------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>DR 2007</b> | 867      | 401     | 46,25 | 5     | 396   | 22    | 5,56  | 198   | 50,00 | 124   | 31,31 | 52    | 13,13 |
| DR 2004        | 792      | 415     | 52,40 | 2     | 413   | 25    | 6,05  | 225   | 54,48 | 101   | 24,46 | 62    | 15,01 |
| Différence     | 75       | -14     | -6,15 | 3     | -17   | -3    | -0,50 | -27   | -4,48 | 23    | 6,86  | -10   | -1,88 |
| ELUS           |          |         |       |       |       |       |       | 3 (=) |       | 1 (=) |       |       |       |

|               |      |     |       |    |     |       |       |        |       |       |       |        |       |
|---------------|------|-----|-------|----|-----|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|
| <b>CR2007</b> | 1292 | 490 | 37,93 | 5  | 485 | 78    | 16,08 | 190    | 39,18 | 135   | 27,84 | 82     | 16,91 |
| CR2004        | 1232 | 575 | 46,67 | 13 | 562 | 104   | 18,51 | 274    | 48,75 | 119   | 21,17 | 67     | 11,92 |
| Différence    | 60   | -85 | -8,75 | -8 | -77 | -26   | -2,42 | -84    | -9,58 | 16    | 6,66  | 15     | 4,99  |
| ELUS          |      |     |       |    |     | 1 (=) |       | 2 (-1) |       | 1 (=) |       | 1 (+1) |       |

| ITA           | Inscrits | Votants |       | BI.N. | Expr. | SNTRS  |        | SGEN  |       | SNIRS  |       | CFTC |       |
|---------------|----------|---------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|--------|-------|------|-------|
| <b>IR2007</b> | 323      | 165     | 51,08 | 3     | 162   | 43     | 26,54  | 68    | 41,98 | 28     | 17,28 | 23   | 14,20 |
| IR2004        | 291      | 173     | 59,45 | 5     | 168   | 63     | 37,50  | 63    | 37,50 | 28     | 16,67 | 17   | 10,12 |
| Différence    | 32       | -8      | -8,37 | -2    | -6    | -20    | -10,96 | 5     | 4,48  | 0      | 0,62  | 6    | 4,08  |
| ELUS          |          |         |       |       |       | 1 (-1) |        | 2 (=) |       | 1 (+1) |       |      |       |

|               |     |     |       |    |     |       |       |       |       |       |       |    |       |
|---------------|-----|-----|-------|----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|-------|
| <b>IE2007</b> | 657 | 354 | 53,88 | 3  | 351 | 102   | 29,06 | 116   | 33,05 | 89    | 25,36 | 44 | 12,54 |
| IE2004        | 602 | 370 | 61,46 | 4  | 366 | 138   | 37,70 | 93    | 25,41 | 97    | 26,50 | 40 | 10,93 |
| Différence    | 55  | -16 | -7,58 | -1 | -15 | -36   | -8,65 | 23    | 7,64  | -8    | -1,15 | 4  | 1,61  |
| ELUS          |     |     |       |    |     | 2 (=) |       | 2 (=) |       | 2 (=) |       |    |       |

|               |     |     |       |   |     |       |       |       |       |    |       |    |       |
|---------------|-----|-----|-------|---|-----|-------|-------|-------|-------|----|-------|----|-------|
| <b>AI2007</b> | 391 | 208 | 53,20 | 5 | 203 | 60    | 29,56 | 70    | 34,48 | 32 | 15,76 | 41 | 20,20 |
| AI2004        | 321 | 196 | 61,06 | 3 | 193 | 65    | 33,68 | 62    | 32,12 | 37 | 19,17 | 29 | 15,03 |
| Différence    | 70  | 12  | -7,86 | 2 | 10  | -5    | -4,12 | 8     | 2,36  | -5 | -3,41 | 12 | 5,17  |
| ELUS          |     |     |       |   |     | 1 (=) |       | 1 (=) |       |    |       |    |       |

|              |      |     |       |    |     |        |       |        |       |        |       |        |       |
|--------------|------|-----|-------|----|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| <b>T2007</b> | 1051 | 498 | 47,38 | 8  | 490 | 194    | 39,59 | 103    | 21,02 | 60     | 12,24 | 133    | 27,14 |
| T2004        | 1025 | 572 | 55,80 | 9  | 563 | 224    | 39,79 | 160    | 28,42 | 88     | 15,63 | 91     | 16,16 |
| Différence   | 26   | -74 | -8,42 | -1 | -73 | -30    | -0,20 | -57    | -7,40 | -28    | -3,39 | 42     | 10,98 |
| ELUS         |      |     |       |    |     | 3 (+1) |       | 1 (-1) |       | 0 (-1) |       | 2 (+1) |       |

|                |     |     |       |    |     |        |       |    |       |       |        |        |       |
|----------------|-----|-----|-------|----|-----|--------|-------|----|-------|-------|--------|--------|-------|
| <b>AJT2007</b> | 308 | 128 | 41,56 | 1  | 127 | 71     | 55,91 | 22 | 17,32 |       |        | 34     | 26,77 |
| AJT2004        | 294 | 128 | 43,54 | 2  | 126 | 68     | 53,97 |    |       | 31    | 24,60  | 27     | 21,43 |
| Différence     | 14  | 0   | -1,98 | -1 | 1   | 3      | 1,94  | 22 | 17,32 | -31   | -24,60 | 7      | 5,34  |
| ELUS           |     |     |       |    |     | 3 (+1) |       |    |       | 0(-1) |        | 1 (+1) |       |

|                |     |     |       |   |     |        |        |  |  |  |  |        |       |
|----------------|-----|-----|-------|---|-----|--------|--------|--|--|--|--|--------|-------|
| <b>AGT2007</b> | 58  | 21  | 36,21 | 1 | 20  | 10     | 50,00  |  |  |  |  | 10     | 50,00 |
| AGT2004        | 87  | 40  |       | 0 | 40  | 28     | 70,00  |  |  |  |  | 12     | 30,00 |
| Différence     | -29 | -19 | 36,21 | 1 | -20 | -18    | -20,00 |  |  |  |  | -2     | 20,00 |
| ELUS           |     |     |       |   |     | 2 (-1) |        |  |  |  |  | 2 (+1) |       |

# Les CONCOURS

## Au CNRS

*Les concours internes (Arrêtés publiés au JO du 15 mars 2007)*

| Corps | A           |         | B           |         | C           |         | D           |         | E           |         | F           |         | G           |         | H           |         | Total       |         |
|-------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|
|       | Non Affect. | Affect. | Non Affect. | Affect. | Non Affect. | Affect. | Non Affect. | Affect. | Non Affect. | Affect. | Non Affect. | Affect. | Non Affect. | Affect. | Non Affect. | Affect. | Non Affect. | Affect. |
| IR    | 7           |         | 4           |         | 10          |         | 5           |         | 9           |         | 7           |         | 1           |         | 6           | 2       | 49          | 2       |
| IE    | 6           |         | 5           |         | 14          |         |             |         | 6           | 1       | 5           |         | 2           | 1       | 15          |         | 53          | 2       |
| AI    | 12          |         | 4           |         | 13          | 2       |             |         | 4           |         | 7           |         | 6           |         | 49          |         | 95          | 2       |
| T     | 4           | 1       |             |         | 1           |         |             |         |             |         | 2           |         | 6           |         | 7           | 2       | 20          | 3       |
| AJT   |             | 2       |             | 1       |             |         |             |         |             |         |             | 2       | 2           | 1       | 1           | 1       | 3           | 7       |
| Total | 29          | 3       | 13          | 1       | 38          | 2       | 5           | 0       | 19          | 1       | 21          | 2       | 17          | 2       | 78          | 5       | 220         | 16      |

Dossiers à retirer auprès des DR CNRS ou sur le Site du CNRS : <http://www.cnrs.fr>

Date limite de dépôt des candidatures : le 25 avril 2007, 17h, à la DR gestionnaire du candidat.

## A l'INSERM

*Les concours externes ITA (Arrêtés publiés au JO du 20 mars 2007) : 72 postes au total.*

1<sup>er</sup> Arrêté :

BAP A, B, C, D : 7 postes

BAP E, F, G, H : 3 postes

BAP H : 1 poste

2<sup>ème</sup> arrêté :

BAP A, B, C, D : 13 postes

BAP E, F, G, H : 5 postes

3<sup>ème</sup> arrêté :

BAP A, B, C, D : 10 postes

BAP E, F, G, H : 9 postes

4<sup>ème</sup> arrêté :

BAP A, B, C, D : 11 postes

BAP E, F, G, H : 14 postes

Les arrêtés de concours n'en disent pas plus. Il n'y a pas d'indication sur la répartition par corps !

Date limite de dépôt des candidatures : le 19 avril 2007, au bureau des ITA (Siège INSERM)

## A l'INRETS

Les concours Chercheurs (Arrêté publié au JO du 20 mars 2007)

CR2 : 4 postes

Les concours externes ITA (Arrêtés publiés au JO du 20 mars 2007)

I.E. : 1 poste en BAP D et 1 poste en BAP H.

Tech : 1 poste en BAP G.

Date limite de dépôt des candidatures : le 2 mai 2007 à 17h, au bureau service des Ressources Humaines (Siège INRETS)

# Plan stratégique du CNRS (l'avis du SNTRS)



*Tous les trois ans, le CNRS doit élaborer un plan stratégique. Le dernier date de 2002. La présidente et le directeur du centre ont chargé un groupe de travail de préparer le futur plan stratégique, avec comme objectif l'horizon 2020. La dernière version de ce plan sera débattue au Conseil d'Administration du 22 mars 2007. Elle sera probablement amendée. Le vote final se fera au CA du mois de juin. Pour le SNTRS, ce document n'est pas acceptable en l'état*

Villejuif le 8 mars 2007

## Avis à propos du plan stratégique, version du 2 février 2007, adressé à la direction générale.

L'avis du SNTRS sur le plan stratégique dans sa version du 2 février 2007 peut se résumer en quatre critiques majeures :

- La place du CNRS est mise en difficulté et ceci relève des difficultés dans lesquelles le Pacte sur la Recherche place l'organisme
- L'absence des principes d'organisation du CNRS, du comité national aux directions scientifiques
- Les perspectives scientifiques que semblent privilégier une approche « relativiste » au lieu de donner clairement la priorité à la rationalité.
- Les orientations en matière de ressources humaines qui font la part belle aux critères managériaux, en prenant des options que nous jugeons inacceptables.

### 1- La place du CNRS

Le choix de présenter une vision du CNRS pour 2020 devrait situer clairement la place revendiquée pour l'organisme dans le dispositif de recherche français. Il apparaît à la lecture du document que cette place n'est pas définie, le CNRS essayant de la trouver aujourd'hui dans un dispositif gouvernemental de recherche qui le marginalise. L'analyse de ce qui fait encore la force du CNRS n'est pas faite. Le CNRS est avant tout un **établissement national** qui a reçu pour mission de coordonner une partie majeure de la recherche fondamentale. Toutes les disciplines sont peut-être pas également présentes au CNRS. D'autres établissements EPST ou EPIC ont eux aussi leurs champs de compétences, les universités sont elles aussi le creuset de recherche de qualité ; mais seul le CNRS a la double capacité d'avoir une vision multidisciplinaire et globale, (au sens du territoire national et de l'international). Outre son « réseau » de laboratoire, réseau dont nous ne contestons pas du tout l'importance, il dispose également d'une part d'un système d'évaluation : le **Comité national**, qui permet de faire l'**analyse fine** de la recherche menée dans les disciplines et de la conjoncture scientifique et d'autre part d'une structure de pilotage : les **directions scientifiques**. Comité national comme directions scientifiques sont des structures améliorables. Mais il ne saurait être question en n'en parlant pas ou peu de faire l'impasse sur ce qui constitue la colonne vertébrale de l'organisme.

Dans le débat qui agite la recherche publique, les universités qui revendiquent une place prépondérante ne sont pas en situation de coordonner leurs politiques scientifiques, sans devoir copier ce qui se fait au CNRS et créer des directions scientifiques rattachées à la CPU. L'ANR ou l'AERES, nouveau déguisement de la MSTP, ne font que donner la totalité du pouvoir au monde politique, privant ainsi les scientifiques de leur nécessaire responsabilité autonome dans la conduite des choix et des orientations, (ici aussi le rôle des Directions scientifiques est primordial). Si le pouvoir politique a une responsabilité propre devant le peuple en matière de grandes orientations, il ne saurait être question de lui laisser tout le pouvoir. Si tel était le cas, les implantations et les investissements seraient, encore plus que maintenant, sous la coupe réglée des responsables politiques locaux, au détriment de la cohérence nationale et des réelles compétences scientifiques. Même la liberté de recherche serait menacée, en témoignent les velléités de certains ministres de légiférer en matière de pédagogie, d'autres groupes ou partis politiques de faire des choix de nature idéologique ou même religieuse sur les développements en sciences de la vie. Nous ne sommes pas à l'abri de nouvelles dérives graves en matière de recherche.

D'autres notions nous semblent également critiquables. La première est la philosophie du contrat-projet qui parcourt tout le document. Les laboratoires sont présentés comme des éléments de réseaux que le CNRS tente d'influencer comme d'autres agences (autres organismes, ANR,...). Les directions scientifiques ont une portion congrue, n'étant là que pour accompagner les réseaux : « *Les départements scientifiques seront les animateurs scientifiques de ces réseaux* ». Nous ne partageons pas cette conception du projet. Pour nous, il n'y a pas des chercheurs qui se lèvent le matin sans savoir ce qu'ils vont faire de leur journée et d'autres qui ont optimisé leur travail, leurs moyens et leurs plans d'expérience. Toutes les équipes sont dans un projet de recherche. Autre chose est de devoir passer des journées à rédiger des demandes de subvention. Autre chose est d'être de pousser l'individualisme et la concurrence interne. Les équipes ne sont pas des entités en compétition dans un monde, régi par un « darwinisme organisationnel » qui devrait sélectionner les meilleurs mais dont les règles sont déjà biaisées par les clientélismes. Le CNRS ne peut pas se diluer dans un réseau de laboratoires, même, si effectivement ce sont dans les équipes que l'on trouve la créativité et les nouvelles idées.

Le choix de l'horizon 2020 permet de faire l'impasse sur la réalité des pratiques actuelles d'organisation. Le CNRS se doit de redéfinir sa place dans le dispositif. Mais, la place passée était si critiquable ? Nous ne le pensons pas. Au contraire, nous pensons que le modèle anglo-saxon n'est pas la panacée. Au même titre que nous avons par rapport au système anglo-saxon des spécificités en matière

constitutionnelle, législatives et sociales, pourquoi n'en aurions nous pas en matière d'organisation scientifique ? Mais cela ne doit pas nous empêcher de prendre en compte le poids des autres organismes et des universités. Le document en restant flou, voire muet, sur toutes ces questions laisse la porte ouverte à des décisions d'opportunité qui ne seront jamais débattues. Nous attendons de la direction qu'elle soit plus précise.

En 2020, quels seront les effectifs du CNRS, en ITA et chercheurs ? Seront ils stabilisés aux 25 000 d'aujourd'hui, ou y aura-t-il croissance pour accompagner une progression de l'effort public qui semble inéluctable, surtout compte tenu du retard déjà pris sur l'objectif des 3% du PIB en 2010.

En 2020 où seront les laboratoires du CNRS ? Doit-il continuer à participer à l'aménagement<sup>1</sup> du territoire ? Doit-il accompagner sans barguigner la politique des pôles qui contribuent à définir des spécialisations régionales ?

En 2020 que seront le CNRS et ses laboratoires ? Un réseau de laboratoire propres centrés sur des plateaux techniques ou des UMR quasi autonomes, ne demandant que quelques postes et subsides à un organisme affaibli ?

## 2- Rôle du Comité national et des structures de direction.

Nous le redisons encore une fois, le CNRS c'est d'abord un collectif de collectifs de travail. La direction a un rôle à jouer, les directions scientifiques ont une place centrale. Leur rôle dans la politique du centre doit être remis à sa juste place. Elles doivent s'appuyer sur l'évaluation et l'expertise du comité national. Il faut réaffirmer clairement son importance : l'évaluation fine des laboratoires, des équipes et des hommes, en lien direct avec le niveau opérationnel. Il faut dire clairement que cette évaluation doit se faire avec une évaluation des moyens techniques mis en œuvre et celle des collectifs techniques, composés majoritairement d'ITA mais aussi de chercheurs. L'évaluation individuelle des ITA est un autre problème qui sera traité par la suite.

A partir de ce travail d'évaluation et de prospective du comité national, les directions scientifiques ont pour mission non seulement de délivrer les moyens financiers et humains aux laboratoires, mais aussi de prendre des initiatives, de lancer des programmes, de favoriser l'interdisciplinarité, de créer des laboratoires et d'aider à leur structuration, de mener des négociations avec l'ensemble des partenaires (entreprises, régions, autres organismes et universités à l'échelle nationale et internationale) . Pour cela, il faut à la fois des moyens et une volonté politique. On ne voit pas dans le document la moindre demande de moyens ni même l'affirmation de cette volonté.

## 3- Les aspects scientifiques

**La prise de risque.** Il est probable que cette notion recouvre la recherche fondamentale dont on ne connaît pas, a priori, ce qu'elle va produire en terme de résultats et d'avancées, les « délivrables » des programmes européens ou de l'ANR. Le terme « risque » nous semble maladroit et inapproprié. Le fait de rappeler que toute la recherche n'est pas programmable dans ses résultats nous semble par contre pertinent. Mais pourquoi alors ne pas aller jusqu'au bout de la plaidoirie et ne pas dire de façon claire que, pour cela, le CNRS a besoin de moyens financiers permettant de dégager une politique et de financer des équipes dont les projets n'ont pas vocation à être retenus par les programmes de l'ANR. La CGT demande que le budget correspondant aux appels blancs de l'ANR revienne aux organismes, avec un bonus de moyens financiers pour leur permettre de faire plus que d'abonder des demandes d'équipes individuelles ; c'est à dire de coordonner les labo et les équipes qui pourraient travailler en synergie sur des thématiques nouvelles.

**Le CNRS, acteur économique.** La relation du CNRS avec les partenaires économiques, grands groupes et PME est présentée comme devant devenir la partie centrale de l'activité du Centre. L'objectif de passer de 19% à 30% de contrats industriels est affiché sans que l'on précise s'il s'agira de collaborations ou de prestations de service. La réponse à cette question ne peut pas être esquivée tant est forte la demande de sous-traitance. Il faut affirmer sans ambiguïté que les collaborations entre le CNRS et les grands groupes doivent principalement se baser sur des relations de longue durée - labo communs par exemple - qui permettent à chacun de faire son métier de base et s'inscrire dans une politique de débouchés professionnels pour les doctorants. De même, il ne nous semble pas possible d'envisager de faire passer les contrats signés avec les PME de 24% à 50% de l'ensemble des contrats industriels, sans préciser quels seront les contenus de ces relations et comment s'exercera la complémentarité du CNRS et des universités. Si le CNRS doit contribuer à la pénétration de l'innovation dans les PME, se substituer en quelque sorte aux centres techniques professionnels, il lui faut des moyens humains supplémentaires. C'est en effet une mission supplémentaire qui, si elle est assumée, ne peut pas s'exercer sur la base des effectifs actuels.

L'impression globale d'une volonté d'allégeance sans contrepartie semble claire : le CNRS veut une politique vigilante en matière de gestion des ressources humaines pour : « *conserver les compétences de pointe indispensables aux besoins scientifiques de l'industrie, actuels et futurs* ». Les compétences de pointe ne sont elles pas aussi nécessaires pour la recherche fondamentale ? Par ailleurs, nous nous étonnons de voir le CNRS revendiquer la gouvernance scientifique de pôles de compétitivité quand on sait combien ils sont actuellement sous la coupe des grands groupes.

**Le CNRS acteur dans la société.** Ce chapitre reprend de façon détaillée les évolutions des relations entre la science et la société, à différents niveaux. On aurait souhaité une proposition précise sur la manière dont le CNRS prendra en compte les demandes de recherche des divers groupes sociaux : syndicats, groupe de citoyens, associations de malades etc. Y aura des lieux et des temps d'échange, ou cela se fera-t-il par d'autres organismes constitués comme le CSRT par exemple ?

**Les aspects scientifiques** proprement dits, apparaissent à plusieurs niveaux dans le texte, mais principalement au paragraphe 2.2 *le CNRS explorateur* et dans l'annexe 1. Nous regrettons qu'aucune proposition pour développer le socle des connaissances ne soit faite. Quant aux thèmes « fédérateurs », il s'agit pour 4 thèmes sur 5 des grands thèmes prioritaires voulus par le gouvernement : développement

---

<sup>1</sup> Le CNRS a été dans le passé aménageur du territoire, avec des objectifs de rééquilibrage entre Paris et Province et de développement de régions en difficultés comme le Nord ou l'Ouest de la France.

durable, nanosciences, neurosciences et STIC. Le 5ème, sur les origines de la vie, apparaît comme une vitrine pour cacher les 4 autres. Sa justification est fondée sur sa transversalité et sur l'intérêt grand public. La recherche ne se fait plus sur critères scientifiques mais à l'audimètre ! En plus, cette partie du texte contient des affirmations que la communauté scientifique ne peut pas accepter (exemple sur l'origine de la matière organique) et incite à étudier des théories qui n'ont rien de scientifiques (créationnisme, vitalisme, ...) pour les confronter à la démarche scientifique ! Où va le CNRS ? On voudrait lui faire perdre sa crédibilité dans la communauté scientifique, on n'agirait pas autrement. Plus généralement, il nous semble que cette partie relève plus d'une démarche épistémologique avec mise à plat de diverses théories que d'un plan stratégique. Le « relativisme » des rédacteurs, notamment dans le champ de sciences humaines nous pose problème. La remise en question des théories « nomologiques » ne remet pas en cause le besoin de compréhension du champ social, au seul profit de la simple accumulation de données ou de la mise à même niveau de la connaissance et de la croyance. Plus généralement, nous pensons que, pour ce qui concerne les sciences sociales et humaines, le texte privilégie les problématiques de nature individuelles au détriment des problématiques sociales, ainsi interprétons nous le court paragraphe du 2.2.2 autour des nouveaux risques et nouvelles formes de vulnérabilité sociale. Pour la CGT, il y a non pas « des » mais « une » forme extrême de la violence ; c'est la guerre. Le risque de guerre est toujours plus présent que jamais et justifie à lui seul l'affichage de recherches pluridisciplinaires sur la paix et le désarmement. De même, une thématique comme le travail mériterait d'être affichée clairement, tant ses modes d'organisations sont en évolution.

#### 4- Les ressources humaines

Il n'y a pas de politique de l'emploi d'affichée dans ce document. Vouloir définir un plan stratégique pour 2020 nécessite des indications précises et quantitatives. Combien de personnels dans le CNRS des années 2020 ? La proportion ITA chercheur sera t-elle maintenue ou devra t elle évoluer ? Combien d'emplois statutaires et combien d'emplois précaires ? Quel sera le rôle de l'ANR dans la création d'emploi précaire ? Sera-t-il limité aux post doc ou entrera t-on dans un développement plus massif de la précarité avec des ITA recrutés sur projets ? A quel age s'effectuera le recrutement ; quelle proportion CR2 CR1 ? Sans indication concrète, le débat sur la manière dont le CNRS pourra répondre aux objectifs affichés n'est pas possible.

Il n'y a pas non plus de réelle réflexion sur les évolutions de l'emploi ITA. Les ITA sont une des grandes forces du CNRS. Comment évolueront leurs métiers, quelles techniques et quelles technologies seront mises en œuvre ? Privilégierons-nous les plates-formes ou l'aide à la recherche dans les équipes ? Comment s'effectuera le suivi des métiers ? Des structures comme l'observatoire des métiers ou les réseaux professionnels ne sont pas ou peu évoquées, est ce à dire que ces évolutions seront de la seule responsabilité des DRH ? Ces évolutions sont d'abord de la responsabilité directe des directions scientifiques et les personnels, avec leurs organisations syndicales, doivent être partie prenante de la réflexion.

Nous estimons qu'à force de reprises systématiques d'un vocabulaire managérial, le texte de l'annexe 2 donne l'impression globale d'une volonté d'infantilisation des personnels (*responsabiliser et motiver, accompagner l'encadrement etc.*). L'orientation donnée est bien d'une politique qui va du haut vers le bas. Rien ne remonte des laboratoires hormis les projets et encore. La transformation du rôle des directeurs d'unités en managers est révélatrice. Contrairement à ce que nous souhaitons, les directeurs d'unités ne seront plus les animateurs d'une collectivité scientifique, chargés d'impulser une dynamique de recherche, ils seront là pour mettre en application les décisions et directives administratives. Mais « *dans un environnement présenté en constante évolution* » et avec le risque d'une dilution du CNRS dans ses missions, la position de directeurs risque de devenir de plus en plus inconfortable.

L'annexe 2 rappelle des affirmations de principes sur les carrières et les rémunérations mais sans éléments concrets et avec des aspects inquiétants « *cadre statutaire assoupli* », « *développement de l'accueil de personnels temporaires* », « *permettre à chacun d'être acteur de son parcours* » par des « *entretiens individuels à la demande ou/et obligatoires...* », « *développer le sentiment d'appartenance au CNRS par une communication interne adaptée* », alors que les équipes doivent aller chercher leur financement en dehors de l'organisme et que le CNRS pousse à l'individualisme et à la concurrence interne ! Il manque cruellement des éléments concrets sur la reconnaissance des qualifications, le reclassement des personnels ITA et chercheurs, les mesures d'amélioration statutaires.